BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-745-7/21
Mostar, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu Advokatskog ureda Sanel Nezirić od 15.02.2021.godine, izjavljenoj na Poziv za dostavljanje ponuda – Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), broj: 04-6-04-7-352-3/21 ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.06.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** Advokatskog ureda Sanel Nezirić od 15.02.2021.godine, izjavljenoj na Poziv za dostavljanje ponuda – Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), broj: 04-6-04-7-352-3/21 od 18.02.2021.godine ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo **kao osnovana i poništava se**:
   Poziv za dostavljanje ponuda – Advokatske usluge (Aneks II Dio B Zakona o javnim nabavkama), broj: 04-6-04-7-352-3/21 od 18.02.2021.godine.

2. **Odbija se zahtjev žalitelja** za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 421,20 KM **kao neosnovan.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je dana 22.01.2021.godine Poziv za dostavljanje ponuda – Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), broj: 04-6-04-7-352-3/21, a koju je zainteresovani ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić preuzeo dana 20.02.2021. godine. Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, Advokatski ured Sanel Nezirić na istu je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ovaj

organ žalbu je zaprimio dana 15.03.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.03. 2021. godine.

Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu; **žalitelj**) navodi u žalbi:

Ugovorni organ - J.P. Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo je objavio Poziv za dostavljanje ponuda - Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) u kojem je dao upute ponuđačima kako i na koji način da ponuđači dostave svoje ponude, te ovom žalbom osporavamo zahtjeve Ugovornog organa iz predmetnog Poziva.
S tim u vezi, Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Prije svega, žalitelj ukazuje daje Ugovorni organ objavio Poziv na dan 22.01.2021. godine, te daje isti nakon zaprimanja Zahtjeva za izmjenom i dopunom, odnosno pojašnjenjem poziva od 15.02.2021. godine od strane žalitelja, dostavio žalitelju izmjenu i pojašnjenje od 18.02.2021. godine, a u kojem je Ugovorni organ naveo da ćete izvršiti ispravku predmetnog Poziva.

Dokaz:

- Zahtjev za izmjenom i dopunom, odnosno pojašnjenjem Poziva od 15.02.2021. godine
- Poziv za dostavu ponuda - Advokatske usluge (izmjena i pojašnjenje) br. 04-6-04-7- 352-7/21 od 18.02.2021. godine

Nadalje, na dan 18.02.2021. godine Ugovorni organ je objavio također Poziv za nabavku advokatskih usluga sa istim brojem nabavke kao i prvobitni Poziv, a u kojem je isti izvršio određene izmjene u odnosu na prethodni Poziv.
Međutim, kako Ugovorni organ ovakav Poziv nije naslovio kao izmjenu i dopunu ranije objavljenog Poziva, postavlja se logično pitanje da li to u konačnici znači da su trenutno na snazi dva poziva za nabavku advokatskih usluga, obzirom da nije jasno da li Poziv od 18.02.2021. godine predstavlja novi poziv ili izmjenjen raniji poziv za dostavu ponuda ?
Stoga je na ovakav način objavljen Poziv i formalno nepravilan, obzirom da ovakvim postupanjem, odnosno objavljivanjem dva poziva, ponuđačima ostaje dilema da li da ponudu dostave i na jedan i na drugi poziv, te u konačnici da li da dostave ponude na oba poziva, te na koji način će Ugovorni organ vršiti izbor u odnosu na oba poziva sa istom procijenjenom vrijednosti, te da li ponuđači imaju pravo izjaviti žalbu i na prvi Poziv obzirom daje isti još uvijek na snazi ?
Nadalje, žalitelj ukazuje daje u gore navedenom Zahtjevu za izmjenom i dopunom, odnosno pojašnjenjem TD u predmetnom postupku u kojem je u okviru više stavki zahtijevao da Ugovorni organ izmijeni TD, odnosno istu dopuni, odnosno da Ugovorni organ, između ostalog i :

I Odredi tačne i precizne kriterije prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude,

II Pojasni kvalifikacijski zahtjev u pogledu dostavljanja Izjave o oblastima prava u kojima se ponuđač prioritetno pruža usluge,

III Propiše obrasce za dostavljanje i cijenu ponude,

IV Odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, te izmijeni dio TD u kojem navodi da će Ugovorni organ otvaranje izvršiti nakon isteka roka za prijem ponuda.

Ugovorni organ se očitovao na navedeni dopis žalitelja, te naprijed navedenim podneskom naslovljenim kao Poziv za dostavu ponuda - Advokatske usluge (izmjena i pojašnjenja), žalitelja obavijestio da isti neće izmijeniti predmetnu TD u odnosu na gore navedene stavke iz Zahtjeva žalitelja.
U nastavku žalbe ćemo osporavi pojedinačne tačke u osporavanoj TD, odnosno uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, koji su protivni nepravilni i suprotni Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim pravnim aktima.

I

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorni organ vršiti ocjenu pristiglih ponuda.
Naime, pod tačkom III Tenderske dokumentacije u okviru ocjene ponuda Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Sukladno članu 10. stav (2) Pravilnika, ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepiroritetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi. "
Također, Ugovorni organ je tačkom II.c) u okviru sadržaja ponude propisao i sljedeće:

„Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda:

c) Izjava ponuđača u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditeli prioritetno pruža usluge. "

Prije svega, žalitelj ukazuje daje ovakva formulacija navedenog zahtjeva Ugovornog organa nejasna i neodređena, a obzirom da nije čak niti poznato o kojoj vrsti sporova se radi, jer odrednica „kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo", naravno, ne određuje o kojoj vrsti sporova je riječ, obzirom da se iz navedenog zaključuje da se radi o bilo kojoj vrsti sporova.S tim u vezi nije jasna svrha dostavljanja Izjave i navođenja pravnih oblasti u kojima ponuđač pruža usluge kada ponuđačima ostaje nejasno koje pravne oblasti su Ugovornom organu uopće relevanta za ovaj postupak, kao i na koji način će Ugovorni organ bodovati i ocijeniti ponude ponuđača u kojma isti dostave Izjavu da se bave identičnim pravnim uslugama ?
Shodno tome, sam kvalifikacijski uslov Ugovornog organa u pogledu dostavljanja takve Izjave je nepravilan, a iz razloga i jer je ista propisana na generalan način i odnosi se na sve oblasti prava, a ne na tačno određene oblasti u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge.
Nadalje, odredbama člana 53. stav 3. tačka i) Zakona o javnim nabavkama u okviru odjeljka B. naslovljenog kao Tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži Tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sljedeće:

„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

i) minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena "

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se

vršiti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a obzirom da ne navođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ ovakvim postupanjem direktno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je obavezan element same TD f kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uslova za učešće u samom postupku javne nabavke, odnosno da su ponuđači dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevantan elemenat same ponude.

S tim u vezi, žalitelj se poziva na odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano sljedeće:

„(4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente: d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno. "

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:

„(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili

b) najniža cijena.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo da je isti odredio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene.

Shodno tome, Ugovorni organ niti u jednom dijelu TD nije odredio kriterij niti podkriterije na osnovu kojih će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, a u konačnici. Ugovorni organ na ovakav način propisanom TD neće niti biti u mogućnosti izabrati ponuđača sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.

Dakle, Poziv sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama navedenog Zakona, odnosno Ugovorni organ nije propisao kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda.

S tim u vezi nije jasno na osnovu kojeg kriterija će Ugovorni organ izvršiti samo bodovanje ponuda, odnosno postavlja se logično pitanje na koji će način Ugovorni organ ocjenjivati ponudu bilo kojeg ponuđača kako pojedinačno tako i u odnosu na druge ponude.

Shodno tome, u ovom dijelu Poziva zahtjev Ugovornog organa je nejasan i neodređen, a iz razloga jer Ugovorni organ nije propisao niti odredio na koji način će vršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača, odnosno nejasno je kako će ocijeniti koji od ponuđača je dostavio najpovoljniju ponudu prema nedefmisanom, odnosno neodređenom kriteriju.

Zalitelj se poziva i na već zauzeti stav Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2207-6/20 od 10.09.2020. godine, a na kojim stranicama 6. obrazloženja Rješenja Ured, između ostalog, navodi sljedeće:

„...Ugovorno tijelo je...propisano: „d) Kriterij za izbor ponude, Nije primjeren. Ugovorno tijelo će izbor između kvaliftkovanih ponuditelja vršiti na osnovu svojih potreba, za konkretnu uslugu, cijeneći specifičnost i kompleksnost predmeta nabavke u svakom pojedinačnom slučaju.

(...)

...ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo, načinom na koji je propisalo predmetnu TD, tj. Pozivu za dostavu ponuda, konkretno tačke 4. - Kriterija za izbor ponude, narušilo osnovne principe iz član 3. ZJN, jer istim Pozivom ne osigurava iednak-nediskriminirajući tretman svih ponuditelja, na način da osisura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Stoga je navedeno Rješenje, kao i cjelokupan postupak valjalo poništiti. "

Dakle, Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita.

II

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu.

Samim tim, a kako obrazac za cijenu ponude, kako smo naprijed naveli, čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b)7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:

„ Clan 3.

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: b) podaci o predmetu javne nabavke:

7) obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva"

S tim u vezi, ostaje i dilema da li se u propisanom obrascu za dostavljanje ponuda uopšte upisuje cijena ponude, obzirom da niste niti u ovom obrascu odredili i označili mjesto gdje su ponuđači dužni da navedu ukupnu cijenu svoje ponude.

Također nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača ??

Sve ove neodumice čine ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, Ugovorni organ je protivno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu propisao osporavanu TD, a obzirom da isti nije propisao obavezne obrasce i to obrazac za cijenu ponude, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita.

III

Također je Ugovorni organ u TD pod tačkom IV u okviru Načina podnošenja ponuda i roka propisao da se ponude dostavljaju najkasnije do 31.12.2021. godine, te pod tačkom V u segmentu dodantih informacija propisuje i sljedeće:

..Naručilac će nakon isteka roka za prijem ponuda izvršiti otvaranje i analizu istih... Ugovorni organ će u skladu sa tačkom III ovog Poziva, izabranom ponuđaču dostaviti Odluku o izboru... "

S tim u vezi, a kako je Ugovorni organ obavezan u TD odrediti tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, u skladu sa navedenim periodom za pružanje predmetnih usluga, a budući da usluge Ugovorni organ nabavlja za 2021. godinu.

Dakle, apsurdno je da Ugovorni organ navodi, odnosno određuje rok za prijem ponuda do 31.12.2021. godine, a ukoliko će ponuđači usluge pružati u toku 2021. godine.

Također, nepravilno Ugovorni organ pod tačkom V TD navodi da će nakon isteka roka za prijem ponuda izvršiti otvaranje i analizu istih, budući da ponude ponuđači moraju dostaviti do naznačenog datuma, te daje Ugovorni organ dužan tog dana izvršiti i otvaranje ponuda, a ne nakon isteka roka, odnosno ponude koje Ugovorni organ zaprimi nakon roka za dostavljanje ponuda u obavezi je iste odbaciti kao neblagovremene i vratiti ponuđačima.

Shodno tome, apsurdni su i kontradiktorni propisani uslovi Ugovornog organa iz navedneih tački TD, odnosno Poziva, budući da nije jasna niti situacija u kojoj Ugovorni organ u TD navodi da će otvaranje izvršiti nakon isteka roka za prijem ponuda, a isti je odredio datum za prijem ponuda 31.12.2021. godine, iako usluge nabavlja upravo za 2021. godinu.

Stoga je osporavani Poziv nepravilan i nezakonit i u ovom dijelu iz naprijed navedenih razloga.

U konačnici smatramo daje ovaj Poziv za dostavu ponuda suprotan odrebama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Poziv za dostavljanje ponuda - Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama).

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Poziv za dostavljanje ponuda - Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), Ugovornog organa: J.P. Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 360,00 KM + 17% = 421,20 KM, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost nabavke: 10.000,00 KM bez PDV-a Troškovnik:

-Sastav žalbe 360,00 KM + 17% = 421,20 KM

(Mišljenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Odlukom v.d. direktora J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo broj: 02-1-04-7-352-2/21 od 14.01.2021. god., odobreno je pokretanje postupka nabavke usluge: Advokatske usluge za 2021. god. Procijenjena vrijednost nabavke predmetne usluge iznosi 10.000,00 KM. Nabavka predmetne usluge realizovaće se metodom nabavke NEPRIORITETNIH USLUGA, objavljivanjem javnog poziva na koji će se potencijalni ponuđači moći javljati kontinuirano do 31.12.2021. god., a realizacija predmetnih usluga vršiće se donošenjem pojedinačnih odluka. Odluke će donositi direktor J.P. Međunarodni aerodrome "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo rukovodeći se kvalitetom i specifičnostima ponuđene usluge.
U skladu sa Odlukom broj i datum gornji, donesen je Poziv za dostavljanje ponuda - Advokatske usluge (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama) broj: 04-6-04-7-352-3/21 od 18.02.2021. god. Predmetni poziv objavljen je dana 18.01.2021. god. na web stranici Društva, koji je sadržavao: predmet nabavke, kontakt podatke, opis predmeta nabavke, procijenjenu vrijednost nabavke, sadržaj ponude, ocjenu ponude, način podnošenja ponude, rok za podnošenje i dodatne informacije.

Dana 22.01.2021. god., na protokol Društva zaprimljen je Zahtjev za izmjenu i dopunu poziva za predmetne usluge od strane advokata Sanela Nezirića. Odgovor na ispostavljeni zahtjev je proslijeđen na adresu imenovanog advokata isti dan.
Dana 04.03.2021. god., na protokol Društva, zaprimljena je žalba advokata Sanela Nezirića, potokolisana pod brojem: 04-6-04-7-352-8/21, izjavljena od strane ovlaštenog zastupnika ponuđača, advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva, ul. La Benevolencija br. 2, u tri originalna primjerka.
Po prijemu predmetne žalbe, v.d. direktora je istu dostavio Stručnoj službi za provedbu postupka nabavke predmetnih usluga, sa nalogom da se analiziraju navodi iz žalbe i dostavi odgovarajuća preporuka za daljnje postupanje.
Stručna služba je, po prijemu žalbe i naloga v.d. direktora, konstatovala da je žalba dopuštena, izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje i blagovremena.
U predmetnoj žalbi Žalitelj se poziva na njegov Zahtjev za izmjenu i dopunu objavljenog Poziva za predmetne usluge, koji mu nije u potpunosti prihvaćen, te na činjenicu da je u predmetnom Zahtjevu tražio da se:

1. odrede tačni i precizne kriteriji prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude;
2. pojasni kvalifikacijski zahtijev u pogledu dostavljanja Izjave o oblastima prava u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge;
3. propišu obrasci za dostavljanje i cijenu ponude;
4. odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, te izmijeni dio Tenderske dokumentacije (TD) u kojem navodi da će Ugovorni Organ otvaranje izvršiti nakon isteka roka za prijem ponuda.

Konstatovano je da su naprijed navedene stavke ujedno i žalbenio navodi u dostavljenoj žalbi.

Na kraju traži da se, ukoliko se žalbeni navodi ne prihvate, žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, navodeći troškovnik za sastavljanje žalbe.
Stručna služba, cijeneći navode iz žalbe, izvršila je provjeru njihove tačnosti, nakon čega je konstatovala da su istaknuti žalbeni navodi u potpunosti neosnovani, te predlaže da se žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje razmatranje.
Uvidom u predmetni postupak je konstatovano da u odgovoru na Zahtjev za izmjenu i dopunu poziva za predmetne usluge koji je prije žalbe uputio Žalitelj, korigovan Poziv za dostavljanje ponuda, te je samim time pojašnjeno da ne postoji više poziva, nego da je Zahtjevom Žalitelj skrenuo pažnju na grešku nastalu prilikom skeniranja dokumentacije, tačnije pomješale su se stranice Poziva za advokatske usluge i Poziva za ugostiteljske usluge.
Ispravka je sačinjena u pozivima i za jedne i druge usluge, te je Poziv ponovno objavljen na web stranici Društva dana 18.02.2021. god. Dakle, postoji samo jedan Poziv za dostavu ponuda za nabavku neprioritetnih usluga - Advokatske usluge.
Nabavku neprioritetnih usuga Društvo vrši u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN BiH, na način da Poziv bude objavljen na web stranici Društva, na osnovu kojeg zainteresovani ponuđači dostavljaju ponude u toku godine, zaključno sa 31.12.2021. godine. Tokom poslovne - kalendarske godine, na osnovu poziva i dostavljenih ponuda, zaključuju se ugovori za vršenje advokatskih usluga do već ranije određenog iznosa, u skladu sa potrebama Društva. U ovoj godini, do sada nije bilo zaključenih ugovora po predmetnom Pozivu.
Imajući u vidu naprijed navedeno, osporavani Poziv je u potpunosti sačinjen u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN BiH, što se može zaključiti na osnovu uvida u isti.
Također, Žalitelj u žalbi uporno navodi termin „Tenderska dokumentacija" i navodi članove iz ZJN koji se odnose na tendersku dokumentaciju, a nabavka neprioritetnih usluga ne predviđa pripremu bilo kakve tenderske dokumentacije. U skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN BiH, sačinjen je Poziv za dostavu ponuda, a navedeni žalbeni navodi koji se odnose na Tendersku dokumentaciju ne mogu se odnositi na takav Poziv. Na web stranici nije objavljena Tenderska dokumentacija, niti je po ZJN i navedenom Pravilniku mogla biti, nego je objavljen Poziv za dostavu ponuda, sačinjen u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN BiH.
Podnosilac predmetne žalbe je od ugovornog organa zahtijevao naknadu za sačinjavanje žalbe u iznosu od 360,00 KM + 17% PDV, ukupno 421,20 KM.
S obzirom na naprijed navedeno, potrebno je naglasiti da Žalitelj zahtijeva naknadu za sačinjavanje predmetne žalbe, što je paradoksalno, s obzirom da je Žalitelj istovremeno i advokat, i u predmetnoj žalbi sam sebe zastupa.
Naknadu za sačinjavanje žalbe mogu zahtijevati pravna ili fizička lica koja za sačinjavanje žalbe moraju angažovati pravnu pomoć - advokata, jer su nestručni za sastavljanje žalbe. Ponuđači koji sebi sastavljaju žalbu, a istovremeno su i advokati kojima stručna pomoć nije potrebna, nemaju pravo zahtijevati naknadu za sastavljanje žalbe, pogotovo u slučaju kada zastupaju sami sebe, a to je ovdje slučaj.

U prilog navedenoj tvrdnji moravo navesti postojanje više Rješenja URŽ BiH, kojim su ovakvi zahtjevi ocjenjivani potpuno neosnovanim.
S obzirom na naprijed navedeno, Stručna služba je predmetnu žalba ocijenila neosnovanom, te je v.d. direktora predložila da se žalba Žalitelja NE PRIHVATI KAO OSNOVANA, i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje razmatranje.
V.d. direktora je prihvatio preporuku Stručne službe i žalbu Žalitelja dostavlja URŽ na dalje postupanje.

Žalitelj daje odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa:

Ugovorni organ J.P. Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo je dana 09.03.2021. godine dao Izjašnjenje broj: 02-1-02-1-352-40/21 na navode žalbe žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 24.03.2021. godine, te u ostavljenom roku dajemo Odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, a u pogledu nepravilno i nezakonito propisane TD, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem Ugovorni organ praktično nije niti se izjašnjavao na konkretne navode žalitelja, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Naime, Ugovorni organ na strani 2. svog obrazloženja Izjašnjenja potpuno pogrešno tumači dio žalbenog navoda žalitelja u pogledu formalno nepravilnog Poziva za dostavljanje ponuda i to na način da Ugovorni organ navodi daje ispravio Poziv u dijelu greške prilikom skeniranja dokumentacije obzirom daje žalitelj istom uputio Zahtjev za ispravkom, a iz razloga jer su očiglednom greškom u Pozivu se navodili uslovi i zahtjevi i u pogledu advokatskih i u pogledu ugostiteljskih usluga.
Međutim, žalitelj niti u jednom dijelu žalbe nije osporavao naprijed navedenu pogrešku niti je osporavao istu, a upravo jer je Ugovorni organ izvršio ispravku, ali je žalitelj jasno naznačio razloge nepravilnosti novog izmijenjenog Poziva, odnosno da Ugovorni organ Poziv nije naslovio kao izmjenu i dopunu ranije objavljenog Poziva, već isključivo samo kao Poziv, a što stvara konfuziju među ponuđačima, posebno koji prvi put preuzimaju TD, na osnovu kojeg poziva će ponuđači dostaviti ponudu ?
Stoga je pogrešno tumačenje Ugovornog organa u vezi sa činjenicom daje isti izmijenio Poziv na način daje zahtjeve odvojio pojedinačno za advokatske, pojedinačno za ugostiteljske usloge, a obzirom da takvo obrazloženje Izjašnjenja nije u okviru žalbenih navoda žalitelja, dok Ugovorni organ nije niti obrazlagao žalbeni navod u pogledu činjenice da trenutno egzistiraju, odnosno su na snazi dva poziva za nabavku advokatskih usluga.
U vezi sa obrazloženjem Ugovornog organa sa strane 2, a u kojem Ugovorni organ navodi da su stavke iz Zahtjeva za ispravkom žalitelja ujedno i žalbeni navodi žalitelja, Ugovorni organ niti jednu stavku iz Zahtjeva nije prihvatio, odnosno predmetnu TD nije izmijenio niti u jednom dijelu, a niti se isti konkretno očitovao na bilo koji žalbeni navod žalitelja iz žalbe.

Nadalje, Ugovorni organ na strani 2. svog obrazloženja Izjašnjenja navodi i da se u ovom postupku primjenjuju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B. ZJN, kao i da žalitelj *„upozno"* u žalbi navodi termin Tenderska dokumentacija, te da je takva konstatacija pogrešna budući da Pravilnik poznaje samo termin Poziv.
S tim u vezi, žalitelj nije niti osporavao činjenicu da se upravo postupak javne nabavke pravnih, odnosno advokatskih usluga i provodi prema posebnom režimu na koji se primjenjuju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama.
Međutim, neprihvatljivo je tumačenje Ugovornog organa da žalitelj pogrešno upotrebljava termin Tenderska dokumentacija, umjesto termina Poziv, budući da Poziv čini sastavni dio Tenderske dokumetnacije, te je ovakvo obrazloženje Izjašnjenja irelevantno za same navode žalitelj a iz žalbe.
Shodno tome, žalitelj je jasno osporavao zahtjeve Ugovornog organa iz TD, odnosno Poziva i to u dijelu nepropisivanja samih kriterija prema kojima će ponuđači biti u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, te na osnovu kojih kriterija će Ugovorni organ i vršiti kako ocjenu, tako i izbor samog ponuđača, kao i nepropisivanje samog obrasca za cijenu ponude, a sve u skladu sa općim pricipima ZJN, posebno naglašavajući princip transparentnosti koji se na ovakav način propisanom TD direktno krši, a što predstavlja najgrublji oblik povrede samog ZJN, a u konačnici i postupka javne nabavke.
U odnosu na ova dva žalbena navoda, Ugovorni organ se niti u jednom dijelu nije očitovao na iste, te se žalitelj pored prakse koje je naveo u svojoj žalbi, poziva i na još jedno Rješenje URŽ-a, Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-508-7/21 od 18.03.2021. godine, a u kojem Rješenju je URŽ u pogledu nepropisivanja kriterija za ocjenu ponuda i dodjelu ugovora na strani 12. obrazloženja Rješenja jasno zauzeo sljedeći stav i to:
.... *Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija: ekonosmki najpovoljnija ponuda ili najniža cijena*. Ovako načinjenom TD Ugovorno tijelo je *povrijedilo načela propisana članom 3. stav 1. ZJN*, budući da je *onemogućilo ponuđače da utvrde način bodovanja svih ponuda u predmetnom postupku,* te dovelo do *nemogućnosti utvrđivanja najprihvatljivije ponude* za Ugovorno tijelo...

(...)

Ovako načinjena TD kosi se sa općim načelima ZJN, budući da ne propisivanje kriterija za dodjelu ugovora je u suprotnosti sa obavezom ugovornih tijela da provode postupke javnih

nabavki na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg

korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom...*Ugovorno tijelo nije dalo ponuditeljima potpune informacije o uvjetima u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* "
Žalitelj se poziva i na naprijed navedeno Rješenje URŽ-a i u pogledu nepropisivanja obaveznog Obrasca za cijenu ponude, a u kojem Rješenju je URŽ na strani 12. obrazloženja Rješenja zauzeo sljedeći stav i to kako slijedi:

*„....predmenti Poziv suprotan je odredbama ZJN i podzakonskim aktima, odnosno ovako propisana Tenderska dokumentacija je nejasna, nepravilna i nezakonita sa stajališta nemogućnosti ponuditelja da pripreme ponude na sparno konkurentskoj osnovi, kao i neosiguravanja jednakog i nediskriminirajućeg tretmana svih ponuditelja. Tenderske dokumentacija, odnosno **Poziv koji ne sadržava Obrazac za cijenu ponude onemosućava***
samo Ugovorno tijelo da izvrši izbor najpovoljnije ponude, jer ni samo ne zna koja ponuda

je ili najniža ili ekonomski najpovoljija za Usovorno tijelo „ "

Također je žalitelj u okviru žalbenog navoda za nepropisivanje kriterija jasno ukazao na nepravilno i nezakonito propisanu TD i u dijelu kvalifikacijskog zahtjeva Ugovornog organa u pogledu dostavljanja Izjave o oblastima prava u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge, budući da nije jasno koje pravne oblasti su Ugovornom organu uopće relevante za ovaj postupak, jer je zahtjev, kako smo to obrazložili u žalbi, propisan na generalan i nedefinisan način.
Niti na ovaj navod niti na žalbeni navod u pogledu nepravilno propisane TD u dijelu ne određivanja tačnog datuma za prijem ponuda, odnosno predaju ponuda, odnosno da je Ugovorni organ nepravilno u TD propisao da će isti izvršiti otvaranje nakon isteka roka za prijem ponuda.
U konačnici, žalitelj osporava cjelokupno Izjašnjenje Ugovornog organa, a budući da je obrazloženje istog neprihvatljivo, te da upravo ne navođenjem obrazloženja i ne osporavanjem žalbenih navoda žalitelja, Ugovorni organ potvrđuje i dodatno dokazuje daje osporavana TD u suprotnosti sa odredbama i ZJN, ali i Pravilnika.
Dakle, svi naprijed navedeni razlozi i na ovakav način propisana TD onemogućava ponuđače da svoje ponude dostave na konkuretnskoj osnovi i da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa općim principima ZJN, posebno principom transparentnosti i jednakog i nedisrkiminirajućeg tretmana među ponuđačima, te pravične i aktivne konkurencije.

Dakle, smatramo da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 09.03.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja u kojem ističe da ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će vršiti ocjenu pristiglih ponuda, ovaj organ je uvidom u tačku III Poziva za dostavljanje ponuda, broj: 04-6-04-7-352-3/21 od 18.02.2021.godine u okviru ocjene ponuda utvrdio da je Ugovorni organ propisao sljedeće:

„Sukladno članu 10. stav (2) Pravilnika, ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom nepiroritetne usluge izbor između prijavljenih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (kazneno, radnopravno, gospodarsko, stvarno i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi.“

Ugovorni organ je, također, tačkom II. c) u okviru sadržaja ponude propisao i sljedeće:
„Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda:

c) Izjava ponuđača u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelj prioritetno pruža usluge.“

Žalitelj smatra da je ovakav Poziv u suprotnosti sa odredbama člana 53. stav 3. točka i) Zakona o javnim nabavkama, zatim sa članom 7. stav 4. točka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama jer nije propisan kriterij za dodjelu ugovora u skladu sa članom 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ pokrenuo javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B – Advokatske usluge. Radi se o postupku ugovora na čiju dodjelu se primenjuje poseban režim, a koji postupak je reguliran odredbama člana 8. Zakona o javnim nabavkama.
Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge Aneksa II. Dio B, koji je *"sastavni dio ovog Zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti".*

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabavke regulira podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01.08.2016. godine („Sl. glasnik BiH“, broj: 66/16), pa je tako u članu 4. navedenog Pravilnika (Opći principi) propisano:

(1) „Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona.

(2) Ugovorni organ u provođenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja principa transparentnosti".

Članom 12. navedenog Pravilnika (Pravna zaštita) propisano je da se za „postupke javnih nabavki iz Aneksa II dio B ZJN postupak pravne zaštite provodi sukladno odredbama trećeg dijela ZJN- Pravna zaštita ".

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama (čl.8. st.1) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (čl. 4. i čl. 12.) nedvosmisleno je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN i primjenjuju odrdbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Nije sporno, da je članom 7. stav (4) navedenog Pravilnika propisano da Poziv za dostavu ponuda, između ostalog, obvezno sadrži i: *„d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je to primjereno".*

Sporno je, a na što osnovano ukazuje žalitelj, način na koji je ugovorni organ propisao tačku III Poziva kojim je regulirana ocjena ponuda jer po stavu ovog vijeća propisana tačka narušava osnovne principe javnih nabavki, jer ne osigurava jednak, nediskriminirajući tretman svih ponuđača na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.

Propisujući ovakvu odredbu u pobijanom Pozivu za dostavu ponuda, Ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora odnosno koji će to biti parametri za ocjenjivanje i izbor konkretnog ponuđača (kriterije i podkriterije u kontekstu ekonomski najpovoljnije ponude...zatim da li će ocjena ponuđača se npr. bazirati na dosadašnjem radnom iskustvu ponuđača na sličnim i istim predmetima, na njihovoj statističkoj uspješnosti u ishodu dosadašnjih sporova....ništa od ovoga, niti sličnih kvalifikacionih uslova nije propisano konkretno) nego tom tačkom TD-e ostavlja prostora za netransparentnost u odabiru, a što je suprotno osnovnim principima navedenim u čl. 3. ZJN i čl. 4. st. (1) navedenog Pravilnika. Ugovorni organ na ovaj način ostavlja prostor za razna tumačenja, te obzirom na činjenicu da također u odnosu na predmetno sporno pitanje ne daje suštinski odgovarajući odgovor, jer iznesene okolnosti mogu biti od suštinske važnosti za pripremu ponuda, mogu uticati na način provođenja postupka, a naročito mogu neposredno uticati na načelo pravične i aktivne konkurentnosti i transparentnosti postupka. Dakle napominjemo da se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome *post festum* informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo prava ocjena Ponude, što u konkretnom predmenom postupku nije slučaj, obzirom da je Poziv za dostavljanje ponuda baziran na nejasnim informacija i uslovljena određenim pitanjima, te se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim.

Dalje u predmetnom Pozivu na strani 2. u okviru tačke II sadržaja ponude pod c) Ugovorni organ je propisao sljedeće:

„Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti sljedeću dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene zahtjevom za dostavu ponuda: c) Izjava ponuđača u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuđač prioritetno pruža usluge.“

Ovakav način pristupa postupku je djelimično prihvatljiv, ali pozivajući se na ranije obrazložen žalbenog navod, sama izjava bez dodatnog i preciznog propisivanja kriterija i podkriterija od strane Ugovornog organa, u ovom slučaju ne predstavlja standard minimalnog propisivanja uslova. S tim u vezi postavlja se pitanja koja je svrha zahtijevanja predmetne izjave i u kojoj mjeri će ista uticati na odabir ponuđača, a na što osnovano ukazuje i žalitelj, pa kako ugovorni organ ne daje konkretne odgovore na žalbene navode, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge pa je shodno navedenom ovaj žalbeni navod ocjenjujemo kao nedovoljno raspravljen.

Vezano za drugi žalbeni navod žalitelja kojim isti osporava da u Pozivu nisu propisani obavezni obrasci, ovaj organ utvrđuje da su u predmetnom Pozivu kao prilozi naznačeni Obrazac za dostavljanje ponude i Izjava ponuđača za dostavljanje ponude.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ propustio pripremiti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio Poziva, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu, a koji čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije odnosno Poziva za dostavu ponuda, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, što u konkretnom slučaju nije učinjeno na zakonski propisan način, a ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje niti jedan opravdan razlog već svoje izjašnjenje temelji na uopštenom obrazlaganju predmetnog postupka, uslijed čega se zaključuje da ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite nije uspjelo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je sačinio predmetni Poziv u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, te se utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava tačku IV poziva odnosno način podnošenja ponude i rok, ovaj organ je uvidom u predmetni Poziv utvrdio da je tačkom IV propisan Način podnošenja ponuda i rok u kojem se navodi da se ponude predaju najkasnije do 31.12.2021.godine, dok je pod tačkom V Dodatne informacije navedeno da će ugovorno tijelo nakon isteka roka za prijem ponuda izvršiti otvaranje i analizu istih i u skladu sa tačkom III ovog Poziva izabranom ponuđaču dostaviti Odluku o izboru shodno članu 11. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da odredbe Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, nedvosmisleno propisuju da se u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II dio B ZJN, moraju:

-poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN,

-tijekom postupka evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti,

-primjenjivati odredbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite,

Naprijed citirani član 3 ZJN upućuje ovaj organ na ocjenu žalbenog navoda kao osnovanog, sve iz razloga što u predmetnom postupku Ugovorni organ nije propisao u Pozivu da će evidentirati sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti, jer nije predvidio dostavljanje Odluke o izboru svim učesnicima u postupko predmetne nabavke, već naprotiv, da će takvu Odluku o izboru dostaviti isključivo izabranom ponuđaču, što nedvosmisleno dovodi do narušavanja osnovnih principa propisanih u čl. 3 ZJN, odnosno do narušavanja samog Zakona.

Dalje, Ugovorni organ je u osporavanom Pozivu naveo da se ponude mogu dostaviti najkasnije do 31.12.2021.godine. Žalitelj opravdano navodi da su apsurdno i kontradiktorno propisani uvjeti ugovornog organa iz navedenih tački Poziva, jer je naveden datum za prijem ponuda, dakle kraj kalendarske godine, a otvaranje i analiza pristiglih ponuda bi se izvršila nakon roka za predaju ponuda.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj po kojem se ponude mogu predati najkasnije do 31.12.2021.godine, pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi, navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da stanje stvari ukazuje da predmetni postupak sadrži niz nepravilnosti na koje je ukazao žalitelj te da je izneseno izjašnjenje ugovornog organa nepoentirano, bazirano na prevladavajući način pozivanjem na smisao i svrhu provođenja postupka kod dodjele ugovora po posebnom režimu što nije apriori sporno. Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje žalitelj naglašava, a odnosi se na pitanje načina definisanja i preciziranja Poziva za dostavu ponuda.

Iz gore navedenih obaveza ugovornog organa koji ima obavezu prema svim ponuđačima u konkretnom postupku nabavke postupati transparentno, te ponašati se prema kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a također opća načela obvezan je primjenjivati i poštovati i u postupku pravne zaštite.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i takav uslov nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača, pa u konkretnom slučaju i žalitelja, je obaveza da u potpunosti poštuju postavljene uslove, koji su objavljeni u javnom pozivu.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM. Ovaj organ je zahtjev žalitelja odbilo kao neosnovan, budući da žalitelj ne zastupa stranku u predmetnom postupku već samog sebe, te pozivanje na Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata je potpuno neosnovano i suprotno članu 1. Tarife koja propisuje da *„Ukoliko pismenim ugovorom između advokata i njegovog klijenta nije ugovoreno drugačije, advokatu pripada nagrada za izvršen rad po odredbama ove Tarife".*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Advokatski ured Sanel Nezirić
- JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a